

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за июнь 2026 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	02.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260602/128842.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch	Пресс-служба Росприроднадзора Камчатского края	В Петропавловске суд признал законным снос дома по проспекту 50 лет Октября	<p>Арбитражный суд Камчатского края признал законным снос аварийного дома по проспекту 50 лет Октября, 25а – здание 1964 года постройки может не выдержать новых землетрясений.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде, против признания дома аварийным и подлежащим сносу выступало ООО «Торговый дом «Еврострой». Как следует из материалов дела, в 2023 году экспертная организация обследовала техническое состояние указанного здания.</p> <p>По результатам составили техническое заключение, в котором сделан вывод об аварийном состоянии несущих конструкций здания. На основании этого заключения межведомственная комиссия приняла решение о выявлении оснований для признания дома аварийным и подлежащим сносу, а администрация городского округа издала соответствующее распоряжение.</p> <p>ООО «Торговый дом «Еврострой», являющееся собственником нежилых помещений в этом доме, оспорило указанные акты, полагая, что здание не имеет признаков аварийности и нуждается лишь в капитальном ремонте. Компания указывала на процессуальные нарушения при работе комиссии, в частности, на неизвещение собственников нежилых помещений о заседании.</p> <p>В ходе судебного разбирательства назначили судебную строительно-техническую экспертизу. Эксперт пришел к выводу, что физический износ здания составляет 48,8 процента, а выявленные дефекты</p>

				<p>можно устранить, в связи с чем дом не является аварийным.</p> <p>Суд, исследовав доказательства дела, указал, что заключение судебной экспертизы, основанное преимущественно на визуальном осмотре, не учитывает обязательных требований ГОСТ 31937-2024, которыми нужно руководствоваться при оценке технического состояния многоквартирных домов на предмет их аварийности.</p> <p>В отличие от судебной экспертизы, первоначальное заключение специалистов, положенное в основу оспариваемых решений, содержало детальное инструментальное обследование конструкций с использованием специальных приборов.</p> <p>Суд принял во внимание, что здание построено в 1964 году, капитальный ремонт за это время не проводился, а имеющиеся дефекты – осадка фундамента, сквозные трещины, разрушение бетонных блоков, отсутствие раствора в швах между блоками, негерметичность кровли, повреждение перекрытий – не были устранены.</p> <p>Кроме того, экспертиза установила сейсмодefицит здания в 2 балла, что в условиях повышенной сейсмической активности Камчатского края создает реальную угрозу жизни и здоровью людей.</p> <p>Суд также отклонил довод заявителя о нарушении порядка работы межведомственной комиссии, указав, что голос собственников помещений носит совещательный характер и не мог повлиять на результаты работы комиссии.</p> <p>В итоге Арбитражный суд отказал ООО «Торговый дом «Еврострой» в удовлетворении заявленных требований. С компании взыскали госпошлину в доход федерального бюджета в размере 50 тысяч рублей.</p> <p>Решение суда компания обжаловала, однако его оставил в силе 5-й</p>
--	--	--	--	--

				арбитражный апелляционный суд.
2.1	<p>04.06.2026 «Вести» Информационное агентство</p> <p>https://www.vesti.ru/ns/ushla-iz-zhizni-sudya-arbitrazhnogo-suda-kamchatki-v-otstavke?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/search</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Ушла из жизни судья Арбитражного суда Камчатки в отставке	<p>Второго июня 2026 года на 71-м году ушла из жизни судья Камчатки в почетной отставке Ирина Колесова, сообщается в МАХ-канале Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Коллектив Арбитражного суда Камчатского края выражает искренние соболезнования родным и близким Колесовой отмечается в сообщении</p> <p>Ирина Евгеньевна работала в должности судьи с 1992 года, с 2003 по 2008 годы замещала должность заместителя председателя инстанции, имела первый квалификационный класс судьи.</p> <p>В 2007 году ей присвоили звание "Почетный работник судебной системы". В июле 2008 года освобождена от должности в связи с уходом в почетную отставку.</p>
3.1	<p>08.06.2026 «Камчатка медиа» Информационное агентство</p> <p>https://www.vesti.ru/ns/ushla-iz-zhizni-sudya-arbitrazhnogo-suda-kamchatki-v-otstavke?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/search</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Взявшей для мужа пять кредитов жительнице Камчатки отказали списать долги	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа отказал жительнице Камчатки в освобождении от долга перед "Газпромбанком". Женщина за 4 дня набрала кредитов на сумму более 3 млн рублей и подала на банкротство, сообщает пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>"Арбитражный суд Дальневосточного округа отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отказал в применении правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств в отношении гражданки Р. перед "Газпромбанком". Должница, признанная банкротом, оформила в июне 2024 года пять кредитных договоров в разных банках в течение четырех дней, получив в совокупности более 3,3 млн рублей, после чего инициировала</p>

				<p>процедуру собственного банкротства", — говорится в сообщении.</p> <p>Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что злого умысла в действиях женщины нет, и освободили её от обязательств. Однако кассация отменила это решение.</p> <p>Заемщица объяснила суду, что брала деньги, чтобы рассчитаться по долгам за кредиты мужа на сумму более 2 млн рублей. А вот куда делся еще 1 млн рублей, она объяснить не смогла. Суд установил, что гражданка не сообщила банкам о намерении взять общую сумму частями и скрыла истинную цель кредитов. А ведь её официальный доход (около 87 тыс. руб. в месяц) не позволял обслуживать такую большую задолженность.</p> <p>Судом было установлено, что первый кредит (у "Газпромбанка") был получен 14 июня (пятница), кредиты других банков — 17 июня (ближайший понедельник). Информация о заключении кредитного договора поступает в бюро кредитных историй в течение нескольких рабочих дней, поэтому банки, выдававшие последующие кредиты, объективно не имели возможности узнать о наличии у должника уже одобренных и полученных заемных средств. По мнению суда, женщина осознанно принимала меры для обхода требований банков. "Такое поведение суд квалифицировал как недобросовестное сокрытие от банков информации о реальной долговой нагрузке, невозможность обслуживания которой и повлекла неизбежное банкротство должника", — говорится в решении.</p> <p>Суд отменил решения нижестоящих инстанций и постановил не освобождать женщину от обязательств. К тому же должнице также придется оплатить расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной и кассационной жалоб в размере 80 тыс. рублей. Постановление вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Верховном Суде РФ.</p>
--	--	--	--	---

3.2	<p>08.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/priznannuyu-bankrotom-zhitelnitsu-kamchatki-zastavili-vernuty-dolg-banku/</p>		<p>Признанную банкротом жительницу Камчатки заставили вернуть долг банку</p>	<p>Жительнице Камчатки, признанной банкротом, все-таки придется вернуть кредит «Газпромбанку». Арбитражный суд Дальневосточного округа отменил решения нижестоящих инстанций и отказал женщине в освобождении от долгов, сообщает М-MEDIA.</p> <p>В объединенной пресс-службе камчатских судов рассказали, что женщина взяла пять кредитов в разных банках в течение четырех дней с 14 по 17 июня 2024 года. Общая сумма составила 3,3 миллиона рублей. После этого землячка инициировала процедуру собственного банкротства.</p> <p>«При этом первый кредит (с „Газпромбанком“) был получен 14 июня (пятница), остальные – 17 июня (ближайший понедельник). Информация о заключении кредитного договора поступает в бюро кредитных историй в течение нескольких рабочих дней, поэтому банки, выдававшие последующие кредиты, объективно не имели возможности узнать о наличии у должницы уже одобренных и полученных заемных средств», — добавили в объединенной пресс-службе камчатских судов.</p> <p>Ежемесячный доход должницы был около 87 тысяч рублей, что не позволяло ей обслуживать кредиты. В итоге, по решению окружного Арбитражного суда, жительница Камчатки должна будет вернуть деньги «Газпромбанку». С должницы также взыскали расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной и кассационной жалоб в размере 80 тысяч рублей.</p>
3.3	<p>08.06.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/79238/?utm_source=yxnews&</p>		<p>Кассация отказала жительнице Камчатки в списании долгов по 5 кредитам за 4 дня</p>	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа отменил решения нижестоящих инстанций и отказал жительнице Камчатки в освобождении от долгов перед Газпромбанком, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края. Там рассказали, что женщина взяла пять кредитов в разных банках за четыре дня — с 14 по 17 июня 2024 года — на общую сумму 3,3</p>

3.4	<p>utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F2a5a8b02-ff4e-579d-9655-4f73d0b606cb</p> <p>08.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260608/129041.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F2a5a8b02-ff4e-579d-9655-4f73d0b606cb</p>		<p>«Газпромбанк» взыскал деньги с признанной банкротом жительницы Камчатки</p>	<p>миллиона рублей, после чего инициировала процедуру собственного банкротства. Первый кредит она получила 14 июня в пятницу, остальные — 17 июня в понедельник. Информация о первом займе ещё не попала в бюро кредитных историй, поэтому другие банки не знали о долгах. Сама женщина не сообщала им, что берёт деньги частями в нескольких местах. Её ежемесячный доход — около 87 тысяч рублей — не позволял обслуживать все кредиты. Суд решил не освобождать должницу, признанную банкротом, от обязательств перед Газпромбанком. Также она заплатит 80 тысяч рублей госпошлины.</p> <p>Жительница Камчатки, признанная банкротом, все-таки вернет деньги, взятые в кредит у «Газпромбанка». Организация в Арбитражном суде Дальневосточного округа отстояла свои требования к должнице.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, должница, признанная банкротом, оформила в июне 2024 года пять кредитных договоров в разных банках в течение четырех дней, получив в совокупности более 3,3 миллиона рублей, после чего инициировала процедуру собственного банкротства.</p> <p>Ранее Арбитражный суд Камчатского края завершил процедуру реализации имущества женщины и освободил ее от исполнения требований кредиторов. При этом «Газпромбанк» с этим не согласился и указал на недобросовестное поведение должника при получении кредитов.</p> <p>Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении этого ходатайства, посчитав, что отсутствуют доказательства умышленных действий должника по причинению ущерба кредиторам.</p>
-----	--	--	---	---

				<p>Кассационная инстанция не согласилась с этими выводами. Суд округа установил, что с 14 по 17 июня 2024 года жительница Камчатки заключила пять кредитных договоров с разными банками на общую сумму 3,3 миллиона рублей. При этом первый кредит (с «Газпромбанком») она получила в пятницу, 14 июня, остальные – в ближайший понедельник, 17 июня.</p> <p>Информация о заключении кредитного договора поступает в бюро кредитных историй в течение нескольких рабочих дней, поэтому банки, выдававшие последующие кредиты, объективно не имели возможности узнать о наличии у должника уже одобренных и полученных заемных средств.</p> <p>При этом сама женщина не сообщала кредиторам о намерении получить общую сумму заемных средств частями сразу в нескольких банках, а также не раскрывала истинную цель кредитования – погашение кредитов супруга.</p> <p>Более того, размер ежемесячного дохода должника (около 87 тысяч рублей) заведомо не позволял обслуживать совокупную задолженность по всем кредитным договорам с учетом обязательных расходов.</p> <p>Суд округа также обратил внимание на то, что должница не представила пояснений об использовании более 1 миллиона рублей, оставшихся после погашения кредитов супруга.</p> <p>Суд округа указал, что одновременное обращение в несколько банков само по себе не свидетельствует о недобросовестности. Однако стандартным поведением добросовестного заемщика является информирование кредитора о намерении получить необходимую сумму заемных средств частями в нескольких организациях, что позволяет банкам объективно оценить риски.</p> <p>Жительница Камчатки же действовала в обход установленных</p>
--	--	--	--	--

				<p>правил, осознанно принимая меры для обхода требований банков при заключении кредитных договоров. Такое поведение суд квалифицировал как недобросовестное сокрытие от банков информации о реальной долговой нагрузке, невозможность обслуживания которой и повлекла неизбежное банкротство должника.</p> <p>Суд также подчеркнул, что профессиональный статус банка как участника кредитного рынка не освобождает должника от необходимости действовать добросовестно, предоставлять достоверные сведения при получении кредитов и надлежащим образом исполнять принятые на себя заемные обязательства.</p> <p>В итоге, по решению окружного Арбитражного суда жительница Камчатки должна будет вернуть деньги «Газпромбанку». С должника также взыскали расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной и кассационной жалоб в размере 80 тысяч рублей.</p>
4.1	<p>10.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/podryadchik-na-kamchatke-nezakonno-poluchil-ishnie-42-mln-sud-zastavil-vernut-protsenty/</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Подрядчик на Камчатке незаконно получил лишние 42 млн — суд заставил вернуть проценты</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края признал недействительным дополнительное соглашение, по которому подрядчику благоустройства исторического квартала в Петропавловске-Камчатском увеличили аванс с 30 до 50%, из-за чего тот получил лишние 42 миллиона рублей бюджетных денег, сообщает М-MEDIA.</p> <p>Речь идёт о контракте между МБУ «Центр развития территорий городского округа» и ООО «Строительная компания «Развитие» на 209,9 млн рублей. В июле 2025 года подрядчик попросил поднять аванс, объяснив, что ему нужно расплатиться с поставщиком гранитной продукции. Заказчик согласился, и компании дополнительно перечислили почти 42 млн.</p> <p>Прокурор счёл это незаконным: по закону менять условия контракта можно только в исключительных случаях, когда без этого нельзя исполнить обязательства. Финансовые трудности подрядчика к</p>

				<p>таким не относятся.</p> <p>Суд встал на сторону прокуратуры. Допсоглашение признали ничтожным — оно нарушает прямой запрет закона и посягает на бюджетные интересы. Тот факт, что работы в итоге выполнили почти на 148 млн, ничего не меняет.</p> <p>Компанию «Развитие» обязали заплатить проценты за пользование чужими деньгами. За период с 1 августа по 28 декабря 2025 года набегало 2 миллиона 944 тысячи рублей. Иск прокурора удовлетворён полностью.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск прокуратуры, которая оспаривала дополнительное соглашение к муниципальному контракту на благоустройство второй очереди исторического квартала в Петропавловске-Камчатском на улицах Красинцев и Ленинской, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Цена контракта составляла 209 млн 896 тыс. руб. Изначально контракт предусматривал аванс в 30%. Стороны заключили дополнительное соглашение 25 июля 2025 года и увеличили аванс до 50%. Подрядчик — ООО «Строительная компания «Развитие» — получил дополнительно 41 млн 979 тыс. руб. Прокурор указал, что закон не позволяет менять условия контракта из-за финансовых трудностей подрядчика. Суд признал соглашение ничтожным и взыскал с компании проценты за пользование чужими деньгами — 2 млн 944 тыс. руб. за период с 1 августа по 28 декабря 2025 года. Решение суда в силу не вступило.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал незаконным выплату аванса на благоустройство второй очереди исторического квартала подрядчику. С иском обратился первый зампрокурора региона.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в суде, прокурор оспаривал законность дополнительного соглашения от 25 июня 2025 года к муниципальному контракту, заключенному между Центром развития территорий (заказчиком) и ООО «Строительная компания</p>
4.2	<p>10.06.2026</p> <p>«Камчатка информ»</p> <p>Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/79290/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Суд взыскал 3 млн рублей с подрядчика благоустройства Петропавловска</p>	
4.3	<p>10.06.2026</p> <p>«Кам 24»</p> <p>Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260610/129116.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop</p>		<p>В Петропавловске суд разбирался в деле о благоустройстве исторического квартала</p>	

	https://3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch			<p>«Развитие» (подрядчиком).</p> <p>Предмет контракта – благоустройство второй очереди исторического квартала в границах улиц Красинцев и Ленинской в Петропавловске-Камчатском. Цена контракта составляла 209,9 миллиона рублей.</p> <p>Первоначальными условиями контракта был предусмотрен аванс в размере 30% от цены контракта. Однако 25 июня 2025 года стороны заключили оспариваемое дополнительное соглашение, увеличившее размер аванса до 50%.</p> <p>На этом основании подрядчику дополнительно перечислили из бюджета почти 42 миллиона рублей. Основанием для изменения условий контракта послужило обращение подрядчика, ссылавшегося на необходимость исполнения обязательств перед своим поставщиком гранитной продукции.</p> <p>Прокурор, в свою очередь, указал, что действующее законодательство о контрактной системе допускает изменение существенных условий контракта только в исключительных случаях, в частности – при возникновении независимых от сторон обстоятельств, влекущих невозможность исполнения контракта. Финансовые трудности подрядчика или условия расчетов с его контрагентами, по мнению надзорного ведомства, к таким обстоятельствам не относятся.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд признал требования прокурора обоснованными. Суд установил, что, заключив дополнительное соглашение и увеличив размер аванса с 30% до 50%, стороны фактически изменили существенные условия муниципального контракта о порядке оплаты работ в отсутствие правовых оснований, предусмотренных статьями 34, 95 и 112 Федерального закона № 44-ФЗ.</p> <p>Доводы ответчиков о том, что такое изменение допускается на</p>
--	--	--	--	--

				<p>основании постановления Правительства РФ от 13 мая 2025 года № 638, были отклонены судом, поскольку нормативное регулирование, на которое ссылались ответчики, не отменяет обязательного требования части 65.1 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ: для изменения существенных условий контракта необходимо наличие независимых от сторон обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения.</p> <p>Таких доказательств материалы дела не содержат. Суд также отметил, что само по себе последующее выполнение работ (на сумму около 148 миллионов рублей, принятых заказчиком) не устраняет факта нарушения закона при заключении дополнительного соглашения.</p> <p>Поскольку дополнительное соглашение было признано ничтожной сделкой как посягающее на публичные интересы и нарушающее явно выраженный запрет, установленный законом, суд применил последствия его недействительности.</p> <p>Суд взыскал с ООО «Строительная компания «Развитие» в пользу Центра развития территорий проценты за пользование чужими деньгами за период с 1 августа 2025-го по 28 декабря 2025 года в размере 2,9 миллиона рублей. Эти проценты начислены на сумму неосновательно полученного аванса.</p> <p>Таким образом, иск первого заместителя прокурора Камчатского края удовлетворили в полном объёме. Спорное дополнительное соглашение к муниципальному контракту признали недействительным.</p> <p>Решение суда не вступило в силу, его можно обжаловать.</p>
5.1	11.06.2026 «АиФ Камчатка»		«Голдиан» вернул камчатской школе 12	Арбитражный суд Камчатского края поставил точку в деле о недобросовестном исполнении муниципального контракта на ремонт

	<p>Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260610/129116.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>млн за сорванный контракт</p>	<p>школы: ответчик полностью исполнил судебное решение и вернул авансовый платёж в размере более 12 миллионов рублей. Кроме того, в федеральный бюджет поступил исполнительский сбор — почти 1,5 миллиона рублей.</p> <p>Напомним, в ходе надзора прокуратура выяснила, что участник аукциона предоставил недостоверные документы, чтобы победить в торгах. На основании искажённых сведений об опыте выполнения аналогичных работ средняя школа № 26 заключила контракт с ООО «Голдиан». Компания должна была обустроить навесной вентилируемый утеплённый фасад здания в рамках национального проекта «Молодёжь и дети».</p> <p>Прокурор счёл действия подрядчика недобросовестными и обратился в суд. Первый заместитель прокурора края потребовал оспорить сделку и взыскать с компании авансовый платёж по контракту. Арбитражный суд региона поддержал позицию надзорного ведомства и удовлетворил иск.</p> <p>Ответчик попытался оспорить решение в апелляционной инстанции, но доводы компании были отклонены. После вступления судебного акта в законную силу прокуратура проконтролировала его фактическое исполнение.</p> <p>Теперь средства, незаконно полученные подрядчиком, вернулись в распоряжение школы, а федеральный бюджет пополнился исполнительским сбором.</p>
6.1	<p>16.06.2026</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/79434/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Более полцентнера санкционного сыра из Европы сожгли на Камчатке</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал индивидуального предпринимателя за торговлю санкционными сырами, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. «По ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушение продавцом требований технических регламентов). Ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей», - сказали в арбитраже. Проверка транспортной прокуратуры 5 марта этого года в ТЦ «Галант-Плаза» в Петропавловске-Камчатском обнаружила, что там продаются сыры</p>

6.2	<p>medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F0f5f2c0e-9857-5f0f-8c16-c9df5a523013</p> <p>16.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/sanktsionnye-syry-iz-evropy-sozhgli-a-ikh-prodavtsa-oshtrafovali-na-kamchatke/</p>		<p>Санкционные сыры из Европы сожгли, а их продавца оштрафовали на Камчатке</p>	<p>из европейских стран: Германии, Италии, Испании, Франции, Нидерландов, Англии и Ирландии. Общий вес продукции составил 50,8 кг (119 штук). Система «Меркурий» не имела записей о ветеринарных документах. Россельхознадзор изъял сыры и сжег их в инсинераторе.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал индивидуального предпринимателя за продажу и хранение продукции, запрещённой к ввозу в Россию, сообщает М-MEDIA.</p> <p>В торговой точке в «Галант-Плазе» нашли 50,8 килограмма сыров из Германии, Италии, Испании, Франции, Нидерландов, Англии и Ирландии — всего 119 упаковок.</p> <p>Проверку 5 марта 2026 года провела Камчатская транспортная прокуратура вместе с Россельхознадзором. Оказалось, что в системе «Меркурий» на эту продукцию не было ветеринарных документов. Это нарушение технического регламента Таможенного союза. Все сыры изъяли и сожгли в инсинераторе.</p> <p>Суд признал предпринимателя виновным по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ — нарушение требований технических регламентов. Штраф — 20 тысяч рублей.</p>
6.3	<p>16.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260616/129284.html?utm_source=yxnews</p>		<p>На Камчатке сожгли полцентнера европейского сыра и оштрафовали продавца</p>	<p>На Камчатке у предпринимателя забрали и сожгли более 50 килограммов санкционного сыра. Что будет бизнесмену за торговлю запрещённой продукцией – подробности на ИА «Кам 24».</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, нарушения выявили во время проверки, проведённой Камчатской транспортной прокуратурой в марте текущего года в ТЦ «Галант-</p>

6.4	<p>https://kamtoday.ru/news/crime/kamchatskogo-predprinimatelja-oshtrafovali-za-prodazhu-sanktsionnykh-0e-9857-5f0f-8c16-c9df5a523013</p> <p>16.06.2026 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/crime/kamchatskogo-predprinimatelja-oshtrafovali-za-prodazhu-sanktsionnykh-</p>		<p>Камчатского предпринимателя оштрафовали за продажу «санкционных» сыров из Европы</p>	<p>Плаза».</p> <p>В торговой точке индивидуального предпринимателя обнаружили 119 единиц сыра общим весом 50,8 килограмма. Продукция была произведена в Германии, Италии, Испании, Франции, Нидерландах, Великобритании и Ирландии.</p> <p>Тем временем в России действует запрет на ввоз ряда продуктов из стран, которые ввели санкции против Российской Федерации. Под ограничения попадает в том числе молочная продукция, включая сыры.</p> <p>Кроме того, проверяющие установили, что сведений и документов на иностранные сыры нет в системе «Меркурий». «После проверки сотрудники Россельхознадзора изъяли продукцию и уничтожили её путём сожжения в инсинераторе», – пояснили в суде.</p> <p>Инсинератор – это промышленная установка, которая уничтожает всё при очень высокой температуре.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признал предпринимателя виновным в нарушении требований технических регламентов и назначил ему административный штраф в размере 20 тысяч рублей. Решение уже вступило в законную силу.</p> <p>Камчатского предпринимателя оштрафовали за продажу сыров из стран, которые ввели санкции против России. Речь идёт о продукции из Германии, Италии, Испании, Франции, Нидерландов, Англии и Ирландии. Проверку провели 5 марта 2026 года в торговом центре «Галант-Плаза» сотрудники транспортной прокуратуры вместе с Россельхознадзором. В одной из точек продажи нашли 119 упаковок сыра общим весом почти 51 килограмм. Вся эта продукция попала под запрет на ввоз в Россию из так называемых «недружественных» стран. Кроме того, на сыры не оказалось ветеринарных документов — сведений о них не было в системе «Меркурий». А это уже</p>
-----	--	--	--	--

	syrov-iz-evropy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F0f5f2c0e-9857-5f0f-8c16-c9df5a523013			<p>нарушение технических регламентов безопасности пищевой продукции. Всю запрещённую продукцию изъяли и уничтожили с помощью специального инсинератора — установки для сжигания. Материалы проверки передали в суд. Арбитражный суд Камчатского края признал предпринимателя виновным. Наказание — штраф 20 тысяч рублей. Решение уже вступило в силу. Напомним, в соответствии с Указом Президента РФ от 06.08.2014 № 560 и постановлением Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 на территорию Российской Федерации запрещён либо ограничен ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели экономические санкции в отношении России, либо присоединились к таким санкциям. Под запрет, в частности, подпадают молоко и молочная продукция (за исключением специализированной безлактозной продукции), а также колбасы и готовые пищевые продукты из мяса.</p>
7.1	<p>15.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260615/129245.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F3658949e-0aa0-585e-94ad-aaa2eafe7d1f</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке суд отказался взыскивать 700 млн за срыв сроков стройки больницы	<p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел дело о срыве сроков строительства камчатской краевой больницы. Заказчик пытался взыскать с подрядчика почти 700 миллионов рублей пени.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, в апреле 2021 года КГКУ «Единая дирекция по строительству объекта Камчатская краевая больница» и АО «Крокус Интернэшнл» заключили госконтракт на возведение больницы (1 этап). Первоначальный срок окончания работ был установлен на 31 декабря 2022 года. Впоследствии срок продлили на два года, а цена контракта увеличилась до 13 млрд 207 млн рублей.</p> <p>В итоге объект сдали еще позже - в июле 2025 года. Заказчик, ссылаясь на просрочку выполнения работ, начислил ответчику пени в размере 688 млн 361 тыс. рублей, а также штрафы в размере 1 млн 800 тыс. рублей за отдельные нарушения обязательств по контракту. Общая сумма исковых требований составила 690 млн 161 тыс. рублей.</p> <p>АО «Крокус Интернэшнл» иск не признало, указав, что просрочка</p>

7.2	<p>15.06.2026 «Камчатка медиа» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/2526405/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Finstory%2F3658949e-0aa0-585e-94ad-aaa2eafe7d1f</p>		<p>Суд отказал во взыскании 690 млн рублей с подрядчика Камчатской краевой больницы</p>	<p>произошла по вине заказчика. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что задержка выполнения работ была вызвана обстоятельствами, не зависящими от подрядчика, поэтому оснований для начисления неустойки нет.</p> <p>На этом основании суд отказал Единой дирекции по строительству объекта в удовлетворении исковых требований. Решение не вступило в силу и может быть обжаловано.</p> <p>Арбитражный суд на Камчатке отказал Единой дирекции по строительству краевой больницы в иске к подрядной организации на сумму более 690 млн рублей. Было установлено, что просрочка сдачи больницы вызвана действиями заказчика, а не подрядчика, сообщает пресс-служба суда.</p> <p>"Арбитражный суд Камчатского края отказал КГКУ ЕДС "Камчатская краевая больница" в удовлетворении исковых требований к АО "Крокус Интернэшнл" о взыскании 690 млн 161 тыс. руб. в полном объеме",</p> <p>— говорится в сообщении.</p> <p>Истец требовал пени за период с 10 января по 30 июля 2025 года и штрафы за нарушения условий контракта. Однако АО "Крокус Интернэшнл" представило доказательства, что задержки возникли из-за недостатков в проектной документации, поздней передачи строительной площадки, длительного согласования медицинского оборудования и дополнительных требований заказчика уже после окончания срока работ.</p> <p>В решении указано, что истец при расчете неустойки не учел фактический объем выполненных работ на дату окончания срока. Суд отметил: к концу 2024 года подрядчик выполнил более 92 % работ. При этом акт приемки объекта подписан 30 июля 2025 года, а заключение о соответствии — 1 августа 2025 года. Обязательства по контракту исполнены полностью.</p>
-----	---	--	--	--

7.3	<p>15.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/pritok-vrachey-na-kamchatke-vpervye-prevysil-ottok-na-50-chelovek/</p>		<p>Суд отказал заказчику краевой больницы на Камчатке в 690 миллионах рублей неустойки</p>	<p>"Подрядчик неоднократно направлял запрашиваемые документы, однако заказчик либо оставлял их без рассмотрения, либо необоснованно отказывал в согласовании",</p> <p>— установил суд.</p> <p>По расчетам ответчика, реальный размер санкций не превышает 54 млн рублей — а это менее 1% от цены контракта, которая составляет 13,2 млрд рублей. Согласно Правилам списания неустоек, санкции подлежат списанию, так как не превышают 5% от стоимости контракта и объект принят без замечаний. Решение пока не вступило в силу и может быть обжаловано.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края полностью отклонил иск КГКУ «Единая дирекция по строительству» к АО «Крокус Интернэшнл» о взыскании более 690 миллионов рублей пеней и штрафов за просрочку строительства Камчатской краевой больницы, сообщает M-MEDIA.</p> <p>Суд решил, что задержка произошла по вине самого заказчика. Строительство больницы шло по госконтракту от апреля 2021 года. Изначально объект должны были сдать 31 декабря 2022 года, потом срок продлили до конца 2024 года, а цену подняли до 13,2 миллиарда рублей. Акт приёмки подписали 30 июля 2025 года. За просрочку с 10 января по 30 июля 2025 года заказчик насчитал 688 миллионов пеней плюс 1,8 миллиона штрафов. «Крокус» отвечать отказался.</p> <p>В суде выяснилось, что подрядчик не раз жаловался на ошибки в проектной документации. Из-за них пришлось отдельным контрактом заказывать корректировку, и доработанные чертежи передали строителям только после 31 декабря 2024 года. Плюс заказчик больше чем на месяц задержал передачу самой стройплощадки и объектов незавершённого строительства. А ещё долго не мог определиться с медицинским оборудованием: сначала планировали Philips, но из-за санкций пришлось переходить на GE, и</p>
-----	--	--	---	---

7.4	<p>15.06.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/79403/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F3658949e-0aa0-585e-94ad-aaa2eafe7d1f</p>		<p>Суд не усмотрел вины «Крокус Интернэшнл» в срыве сроков стройки больницы на Камчатке</p>	<p>согласование затянулось до декабря 2024 года. И уже после истечения срока заказчик выдавал подрядчику новые требования по сетям связи, медицинской информационной системе и серверам. Суд также отметил, что к декабрю 2024 года строители выполнили больше 92% работ по графику, а общая сумма штрафов по факту не превышает 5% от цены контракта — а это основание для списания неустойки по правительственному постановлению № 783. В итоге в иске отказали полностью.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал КГКУ «Единая дирекция по строительству» во взыскании 690 млн 161 тыс. руб. с АО «Крокус Интернэшнл», сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Истец требовал пени и штрафы за просрочку строительства Камчатской краевой больницы. Суд полностью отклонил иск. Госконтракт на строительство заключили в апреле 2021 года. Изначальный срок сдачи — 31 декабря 2022 года. Дополнительным соглашением срок продлили до 31 декабря 2024 года, цена контракта выросла до 13 млрд 207 млн руб. Акт приёмки подписали 30 июля 2025 года. Заказчик насчитал подрядчику пени за просрочку с 10 января по 30 июля 2025 года — 688 млн 361 тыс. руб. — и штрафы за 18 нарушений на 1 млн 800 тыс. руб. «Крокус Интернэшнл» возразил: просрочка произошла не по его вине. Подрядчик указывал на недостатки проектной документации, задержку передачи стройплощадки, долгое согласование медоборудования из-за санкций и дополнительные требования заказчика после истечения срока работ. Суд признал эти доводы обоснованными. На 31 декабря 2024 года подрядчик выполнил 92,08% работ. По контррасчету ответчика, произведенному с учетом фактически невыполненного объема работ, общий размер пени и штрафов составил 54 млн руб., что составляет менее 1% от цены</p>
7.5	<p>15.06.2026 «Интерфакс» Информационное агентство https://www.interfax-</p>		<p>Суд отказал взыскать с подрядчика 690 млн рублей за срыв сроков строительства больницы на Камчатке</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал КГКУ "Единая дирекция по строительству" в иске к АО "Крокус Интернэшнл" на 690 млн 161 тыс. рублей, истец требовал взыскать с подрядчика пени и штрафы за срыв сроков строительства краевой больницы, сообщает в понедельник пресс-служба суда.</p>

	russia.ru/far-east/news/sud-otkazal-vzyskat-s-podryadchika-690-mln-rublej-za-sryv-srokov-stroitelstva-bolnicy-na-kamchatke			<p>"Суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме", - говорится в сообщении.</p> <p>Контракт на строительство больницы стороны подписали в апреле 2021 года. Срок сдачи - 31 декабря 2022 года. Позже его продлили еще на два года, цена контракта выросла до 13 млрд 207 млн рублей. Акт приемки объекта подписали 30 июля 2025 года.</p> <p>Заказчик начислил пени за просрочку в размере 688 млн 361 тыс. рублей и штрафы на 1 млн 800 тыс. рублей.</p> <p>"Крокус Интернэшнл" иск не признал и доказал, что просрочка возникла по вине заказчика. Причинами стали недостатки проектной документации, задержка передачи стройплощадки, долгое согласование замены оборудования из-за санкций, а также новые требования заказчика уже после истечения срока работ.</p> <p>Суд принял доводы подрядчика и отметил, что по состоянию на декабрь 2024 года график был исполнен на 92,08%.</p> <p>Суд пришел к выводу, что неустойка и штрафы подлежат списанию заказчиком в соответствии с правилами списания сумм неустоек, утвержденными постановлением правительства РФ от 04.07.2018 № 783.</p> <p>Как сообщалось, изначально исковые требования составляли 1 млрд 22 млн рублей, но в процессе тяжбы истец их снизил.</p> <p>Камчатская краевая больница - самый масштабный объект строительства в регионе, он осуществляется в два этапа. На первом этапе созданы лечебно-диагностический корпус, палатный корпус на 175 коек и инженерные сооружения. Второй этап включает административно-поликлинический корпус, палатный корпус на 275 коек, патологоанатомическое отделение и блок вспомогательных отделений. Дополнительно планируют создать детскую краевую</p>
--	---	--	--	---

				<p>больницу.</p> <p>Практическая реализация проекта строительства крайбольницы на новом месте началась в июне 2021 года взамен старых зданий 1950-1970-х годов постройки. Общая площадь территории больницы после реализации всех этапов превысит 41 га. Первых пациентов новая больница приняла в середине ноября прошлого года.</p> <p>Crocus Group - одна из ведущих девелоперских компаний РФ, основана в 1989 году. Общая площадь реализованных проектов превышает 6 млн кв. метров. В частности, "Крокус" был генподрядчиком строительства объектов Дальневосточного федерального университета на острове Русский, застройщиком стадионов в Калининграде и Ростове-на-Дону. На Камчатке компания строила терминал аэропорта "Петропавловск-Камчатский (Елизово)".</p>
8.1	<p>18.06.2026 «ТАСС» Информационное агентство https://tass.ru/obschestvo/27793413</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке дорожный подрядчик обязан вернуть 150 млн рублей по решению суда</p>	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа окончательно обязал главное муниципальное предприятие по содержанию дорог - "Спецдорремстрой", вернуть в бюджет Петропавловска-Камчатского 150 млн рублей, выделенных на финансовое оздоровление. Об этом сообщает судебный орган в своем канале в "Максе".</p> <p>"Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил в силе решение арбитражного суда Камчатского края о взыскании с МУП "Спецдорремстрой" 150 млн рублей, предоставленных в виде субсидии из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа", - говорится в сообщении.</p> <p>Уточняется, что в апреле 2021 года мэрия краевой столицы выделила предприятию субсидию для восстановления платежеспособности и предотвращения банкротства. Средства пошли на погашение налоговой задолженности, производство по делу о банкротстве прекратили. Однако позднее власти города увидели, что устойчивая работа предприятия не достигнута, плановые показатели финансового оздоровления не выполнены, компания продолжает</p>

8.2	<p>18.06.2026</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/79478/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fecb3062d-0563-5faa-8124-fc1d716e1819</p>		<p>Суд взыскал со «Спецдорремстроя» 150 млн рублей бестолку потраченной субсидии</p>	<p>испытывать серьезные финансовые трудности. В 2024 году налоговый орган вновь подал заявление о банкротстве "Спецдорремстроя".</p> <p>В октябре 2025 года арбитражный суд Камчатского края взыскал с предприятия 150 млн рублей долга и 1,2 млн рублей госпошлины. Апелляционная инстанция отменила это решение, но кассационный суд восстановил его, подтвердив, что субсидия была выделена под конкретный результат, которого предприятие не достигло. Суд также отказался принимать отказ мэрии от иска, посчитав, что это может причинить ущерб бюджету. Теперь решение окончательное и подлежит исполнению.</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа 3 июня 2026 года отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда Камчатского края о взыскании с МУП «Спецдорремстрой» 150 млн рублей субсидии, выделенной из бюджета Петропавловска-Камчатского на финансовое оздоровление предприятия, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в камчатском арбитраже. Кассация не приняла отказ городского управления имущественных и земельных отношений от жалобы — по мнению суда, это привело бы к ущербу бюджету. Суд также отметил, что «Спецдорремстрой» — коммерческая структура, и муниципалитет не обязан нести расходы на его содержание. Спор касается субсидии, которую выделили в апреле 2021 года для восстановления платёжеспособности МУПа. Предприятие направило деньги на налоги, банкротство прекратили. Но позже управление выяснило, что устойчивая работа не достигнута, план финансового оздоровления провален. В 2024 году МУП снова запросил субсидию, а налоговая подала новое заявление о банкротстве. 15 октября 2025 года суд первой инстанции взыскал 150 млн и госпошлину в 1 млн 225 тыс. рублей. МУП обжаловал решение. 5 февраля 2026 года апелляция отменила взыскание, указав, что средства потратили по целевому назначению, а невыполнение плана связано с объективными причинами, включая недостаток муниципальных контрактов. Кассация пересмотрела дело и подтвердила позицию</p>
-----	---	--	---	--

8.3	<p>18.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/predbankrot-spetsdorremstroy-v-petropavlovske-dolzhen-vernuty-gorodu-150-millionov-/</p>		<p>Предбанкрот «Спецдорремстрой» в Петропавловске должен вернуть городу 150 миллионов</p>	<p>первой инстанции. Окончательно с МУПа взыскали 150 млн рублей и дополнительно 80 тыс. рублей госпошлины. Ранее сообщалось, что чиновники не теряют надежды спасти «Спецдорремстрой».</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа поставил точку в споре между мэрией Петропавловска-Камчатского и МУП «Спецдорремстрой»: предприятие обязано вернуть в бюджет 150 миллионов рублей, которые ему выделили на финансовое оздоровление, сообщает M-MEDIA.</p> <p>Кассация оставила в силе решение камчатского арбитража, отменив постановление апелляционной инстанции, которое освобождало подрядчика от возврата.</p> <p>Субсидию предприятию дали в апреле 2021 года, чтобы оно расплатилось с долгами и избежало банкротства. Деньги пошли на налоги, и производство по делу о несостоятельности прекратили. Однако позже в мэрии выяснили: устойчивой работы не получилось, плановые показатели финансового оздоровления провалены, а компания снова оказалась в тяжёлом положении. В 2024 году налоговая опять подала на банкротство «Спецдорремстроя» — на тот момент его долги составляли 175 миллионов рублей.</p> <p>В октябре 2025 года суд первой инстанции взыскал с предприятия 150 миллионов и ещё 1,2 миллиона госпошлины. Апелляция отменила это решение, посчитав, что средства использовали по назначению, а срыв планов произошёл из-за объективных причин — в том числе из-за того, что собственник (городская администрация) недозаклучал контракты. Но кассация с этим не согласилась и вернула решение первой инстанции. Суд указал, что предприятие — коммерческая организация и не должно быть на содержании муниципалитета.</p> <p>Интересный момент: мэрия пробовала отказаться от иска, но кассационный суд не принял отказа, поскольку это могло навредить</p>
-----	--	--	--	---

				бюджету. Теперь решение окончательное, и «Спецдорремстрой» обязан вернуть деньги. При этом предприятие продолжает оставаться главным подрядчиком по содержанию дорог в краевой столице.
9.1	<p>22.06.2026</p> <p>«Камчатка медиа» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/2533456/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Finstory%2Fa91c04bf-09c8-531e-9101-e2729ec4cef6</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Суд взыскал с казны Камчатского края 5,57 млн на жильё для семьи с ребёнком-инвалидом</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края постановил взыскать с казны региона 5 млн 570 тыс. рублей в пользу Петропавловск-Камчатского городского округа. Эти средства пойдут на возмещение расходов, которые муниципалитет понёс, обеспечив жильём семью с ребёнком-инвалидом — хотя по закону эту обязанность должен был исполнять сам край, сообщает пресс-служба суда.</p> <p>"Суд удовлетворил исковые требования в полном объёме, взыскав с казны Камчатского края 5 млн 570 тыс. руб. в счёт возмещения убытков, понесённых муниципальным образованием при исполнении судебного решения о предоставлении жилого помещения", — говорится в сообщении.</p> <p>В суде отмечают, что семья гражданки Г. получила квартиру по решению суда от апреля 2024 года. Городской суд обязал администрацию ПКГО предоставить ей благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. Позже краевой суд подтвердил это решение и возложил на Минстрой края обязанность профинансировать расходы. Однако в апреле 2025 года кассационный суд отменил эту часть решения. В августе 2025 года прокурор и гражданка отказались от требований к краевым министерствам, и суд прекратил производство по этой части дела.</p> <p>Несмотря на отсутствие финансирования, администрация ПКГО в июне 2025 года купила квартиру за счёт муниципального бюджета, а в августе заключила с семьёй договор социального найма.</p> <p>Управление коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации ПКГО подало иск к Минфину Камчатского края, требуя возместить убытки. Суд согласился: обеспечение жильём инвалидов, вставших на учёт после 1 января 2005 года, — расходное обязательство субъекта РФ, а не муниципалитета. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 18.05.2026 № 33-П подчеркнул: нельзя</p>

9.2	<p>22.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/5-5-milliona-za-zhilye-dlya-rebenka-invalida-otsudila-u-kraya-meriya-petropavlovsk-/</p>		<p>5,5 миллиона за жильё для ребенка-инвалида отсудила у края мэрия Петропавловска</p>	<p>возлагать на муниципалитеты расходы по исполнению государственных полномочий.</p> <p>Доводы края о возможности компенсации через дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности суд отклонил — такие дотации не предназначены для покрытия расходов по государственным полномочиям. Решение арбитража пока не вступило в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с казны региона 5 миллионов 570 тысяч рублей в пользу Петропавловска-Камчатского, сообщает М-MEDIA.</p> <p>Городская администрация купила квартиру для семьи с ребёнком-инвалидом, хотя по закону это должен был делать край. Суд встал на сторону муниципалитета.</p> <p>Всё началось с того, что прокуратура через суд добилась для женщины и двух её детей (один из них инвалид) внеочередного жилья. Городской суд обязал мэрию предоставить квартиру. А краевой суд добавил: пусть министерство строительства профинансирует эти расходы. Но кассация эту часть отменила, а позже прокурор и сама женщина отказались от требований к краевым министерствам о финансировании.</p> <p>В итоге город остался один на один с обязательством. Администрация заключила контракт, купила квартиру, оформила её в собственность и передала семье по договору соцнайма. Всё сделала за свой счёт.</p> <p>Тогда мэрия подала в арбитраж – взыскать убытки с региона. Судьи согласились: обеспечивать жильём инвалидов, вставших на учёт после 2005 года, – это обязанность субъекта Федерации, а не местного бюджета. Конституционный суд недавно подтвердил: нельзя перекладывать государственные полномочия на</p>
-----	---	--	---	--

9.3	<p>22.06.2026 «Комсомольская правда» Информационное агентство https://www.dv.kp.ru/online/news/7032870/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fstory%2Fa91c04bf-09c8-531e-9101-e2729ec4cef6</p>		<p>Суд обязал вернуть деньги за жилье для семьи с ребенком-инвалидом на Камчатке</p>	<p>муниципалитеты.</p> <p>Краевые чиновники возражали, мол, можно компенсировать расходы из дотаций на выравнивание. Но суд отклонил этот довод – такие дотации идут на собственные нужды городов, а не на возмещение чужих обязанностей.</p> <p>Теперь край должен вернуть городу почти 5,6 миллиона рублей.</p> <p>На Камчатке администрация города выиграла судебный спор о взыскании более 5,5 миллиона рублей из регионального бюджета. Эти средства ранее потратили на покупку квартиры для семьи с ребенком-инвалидом. Подробнее – в материале «Комсомольской правды – Владивосток».</p> <p>Ранее муниципалитет обязали вне очереди предоставить благоустроенные квадратные метры местной жительнице. Для этого администрация за свой счет приобрела квартиру и заключила договор социального найма. При этом по закону финансировать обеспечение жильем людей с инвалидностью должен субъект страны, а не город. Поскольку краевые структуры деньги на эти цели не выделили, представители муниципалитета обратились в арбитраж с требованием возместить понесенные убытки.</p> <p>«Уполномоченные органы встречную обязанность по финансированию не выполнили и понесенные муниципальным образованием расходы не компенсировали, суд признал указанное бездействие противоправным», – рассказали в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Арбитраж встал на сторону истца и постановил взыскать всю потраченную сумму из региональной казны. Доводы ответчика о том, что город мог компенсировать траты из общих дотаций, отклонили. Вынесенное решение еще не вступило в законную силу.</p>
-----	---	--	---	--

9.4	<p>22.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260622/129463.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fa91c04bf-09c8-531e-9101-e2729ec4cef66</p>		<p>Суд обязал край заплатить Петропавловску 5,5 млн за квартиру для семьи инвалида</p>	<p>Администрация камчатской столицы купила квартиру для семьи с ребёнком-инвалидом, хотя по закону это должен был делать край. Суд взыскал с бюджета региона 5,57 миллиона рублей в пользу города.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, суд обязал край возместить Петропавловску-Камчатскому 5 миллионов 570 тысяч рублей. Это деньги, которые город потратил на квартиру для семьи с ребёнком-инвалидом.</p> <p>В 2024 году суд обязал мэрию предоставить женщине и двум её детям (один из которых – инвалид) благоустроенное жильё вне очереди. При этом краевой суд тогда же возложил на министерство строительства края обязанность профинансировать эти расходы.</p> <p>Но кассационный суд эту часть решения отменил. А позже семья и прокуратура отказались от исковых требований к краевым министерствам. В итоге город остался один на один с обязательством – и купил квартиру за свой счёт.</p> <p>Арбитражный суд встал на сторону мэрии. Судьи указали: по закону обеспечивать жильём инвалидов, вставших на учёт после 2005 года, – это обязанность региона, а не муниципалитета. Конституционный суд в мае 2026 года прямо запретил перекладывать такие расходы на города. Краевой минфин предложил компенсировать траты за счёт дотаций на выравнивание бюджетов – но суд отклонил этот довод, потому что дотации предназначены для собственных функций муниципалитета, а не для возмещения государственных полномочий.</p> <p>Решение пока не вступило в силу.</p>
10.1	<p>23.06.2026 «ТАСС» Информационное агентство</p> <p>https://tass.ru/proisshesty</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке строительный подрядчик вернет 765 млн рублей неотработанного аванса</p>	<p>С ООО "ИСК "АРКАДА" также взыскали 4,6 млн рублей задолженности за электроэнергию и 4,3 млн рублей госпошлины, сообщили в суде</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск застройщика</p>

10.2	<p>iya/27842275</p> <p>23.06.2026 «ВЕСТИ» Информационное агентство</p> <p>https://www.vesti.ru/ns/podryadchik-zaplatit-774-mln-rublej-za-sryv-srokov-stroitelstva-zhk-na-kamchatke?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/instory/4de028e2-109a-57e7-</p>		<p>Подрядчик заплатит 774 млн рублей за срыв сроков строительства ЖК на Камчатке</p>	<p>к генподрядчику по строительству жилого комплекса на ул. Тушканова в Петропавловске-Камчатском, взыскав неотработанный аванс в размере порядка 765 млн рублей. Об этом ТАСС сообщили в судебном органе.</p> <p>"Суд взыскал с ООО "ИСК "АРКАДА" 764,7 млн руб. неотработанного аванса, 4,6 млн руб. задолженности за электроэнергию и 4,3 млн руб. госпошлины. Общая сумма - 773,7 млн рублей", - рассказали в суде.</p> <p>Уточняется, что заказчик - ООО "СЗ "ОЛИМП-КАМЧАТКА" - заключил договор с генподрядчиком 14 июня 2023 года. Цена договора - 14,7 млрд рублей, срок окончания работ - 31 декабря 2027 года. Заказчик перечислил аванс в размере 3,09 млрд рублей. Генподрядчик систематически нарушал график. В марте 2025 года подрядчик сообщил об отсутствии денег на материалы и задолженности по зарплате. Заказчик попытался расторгнуть договор по соглашению сторон. Генподрядчик согласился, но позже выдвинул новые условия, связанные с поручительством по кредитам в ВТБ. 1 октября 2025 года застройщик отказался от договора в одностороннем порядке и обратился в суд.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск застройщика к генподрядчику о расторжении договора и взыскании неотработанного аванса на строительстве жилого комплекса, сообщается в МАХ-канале инстанции.</p> <p>Арбитражный суд принял решение взыскать с ООО "ИСК "АРКАДА" в пользу ООО "СЗ "Олимп-Камчатка" 764 млн 743 тыс. рублей неотработанного аванса, 4,6 млн рублей задолженности по возмещению затрат на электроэнергию и 4,3 млн рублей расходов по оплате госпошлины</p> <p>отмечается в сообщении</p> <p>Установлено, что строительство ЖК на улице Тушканова в</p>
------	--	--	---	---

10.3	<p>9577-259e4f79df9b\Ъ</p> <p>23.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/bolee-770-millionov-vernut-stroiteli-zhilogo-kompleksa-za-sryv-stroyki-na-kamchatke-/</p>		<p>Более 770 миллионов вернут строители жилого комплекса за срыв стройки на Камчатке</p>	<p>Петропавловске-Камчатском началось в 2023 году. Заказчик перечислил подрядчику аванс, но работы сильно отставали от графика. В марте 2025 года заказчик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон. В апреле подрядчик вернул документацию и фактически прекратил работу, но в сентябре выдвинул новые требования - прекратить поручительство по кредитам перед банком. Заказчик отказался и в октябре заявил об одностороннем отказе от договора.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с генподрядчика почти 774 миллиона рублей за срыв сроков и неотработанный аванс на строительстве жилого комплекса в Петропавловске-Камчатском, передает М-MEDIA.</p> <p>Деньги вернутся в бюджет застройщика, который уже год не может найти нового подрядчика из-за конфликта с банком.</p> <p>Разбирательство длилось несколько месяцев. Заказчик — компания «Олимп-Камчатка» — перечислила подрядчику «Аркада» в общей сложности более 3 миллиардов рублей аванса, но работы на объекте по улице Тушканова постоянно отставали от графика. К весне 2025 года просрочка по отдельным этапам превысила 300 дней, а к октябрю — все 490. Подрядчик жаловался на нехватку денег, долги по зарплате и погоду, но при этом должен был застройщику 1,6 миллиарда неотработанных средств.</p> <p>Стороны пытались расторгнуть договор по соглашению — заказчик выполнил все условия, провёл инвентаризацию, подписал акты, а «Аркада» даже вернула строительную площадку и документацию. Однако потом подрядчик передумал и потребовал дополнительных гарантий по кредитным обязательствам перед банком ВТБ. Застройщик не согласился и в одностороннем порядке отказался от договора.</p> <p>Итог — суд обязал подрядчика вернуть 764,7 миллиона рублей неосвоенного аванса, плюс 4,6 миллиона за электроэнергию и 4,3</p>
------	--	--	---	--

10.4	<p>23.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260623/129503.html</p>		<p>На Камчатке фирма вернет 774 млн аванса за недостроенный жилой комплекс</p>	<p>миллиона госпошлины. Общая сумма взыскания — 773,7 миллиона рублей.</p> <p>Ситуация осложняется тем, что на объекте уже заключено 205 договоров долевого участия. Срыв сроков может обернуться для застройщика штрафами на сумму более 100 миллионов и требованием банка досрочно вернуть кредит.</p> <p>Арбитражный суд Камчатки рассмотрел спор о взыскании многомиллионного аванса за срыв сроков строительства жилого комплекса. Объект должен появиться в районе улицы Тушканова в краевой столице.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, 14 июня 2023 года ООО «СЗ «ОЛИМП-КАМЧАТКА» (Заказчик) и ООО «ИСК «АРКАДА» (Генподрядчик) заключили договор на строительство жилого комплекса по улице Тушканова в Петропавловске-Камчатском. Цена договора составила 14 млрд 763 млн 429 тыс. руб., срок окончания работ составлял 31 декабря 2027 года.</p> <p>В июне 2023 года заказчик перечислил аванс в размере 550 млн руб., а позже еще 2 млрд 545 млн руб. Заказчик посчитал, что этих денег хватит для закупки материалов и выплаты заработной платы. Однако, несмотря на крупный аванс, генподрядчик начал систематически нарушать график. По состоянию на 31 декабря 2024 года отставание по устройству несущих конструкций и наружных стен составляло более 150 дней. На 31 марта 2025 года просрочка по отдельным видам работ превысила 300 дней. Генподрядчик ссылался на отсутствие денег для закупки материалов, долги по зарплате сотрудникам, многие из которых увольняются, и плохую погоду.</p> <p>Заказчик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон. Ответчик в письме сначала согласился на расторжение, и стороны заключили соглашение о взаимозачете на сумму 455 млн 319 тыс. руб. Генподрядчик передал заказчику построенные конструкции и строительную площадку, возвратил проектную и рабочую документацию.</p>
------	---	--	---	---

				<p>Однако спустя некоторое время генподрядчик выдвинул новые условия для расторжения - прекращение поручительства ООО «ИСК «АРКАДА» и его учредителя по кредитным обязательствам перед Банком ВТБ. Тогда заказчик направил генподрядчику уведомление об одностороннем расторжении договора.</p> <p>Обращаясь в арбитражный суд, заказчик просил расторгнуть договор генерального подряда и взыскать с генподрядчика неотработанный аванс в размере 764 млн 743 тыс. руб., а также задолженность по возмещению затрат на электроэнергию в размере 4,6 млн руб.</p> <p>Истец указал, что строительство жилого комплекса шло за счет средств проектного финансирования Банка ВТБ. По условиям кредитного договора застройщик не вправе без согласования с банком изменять генерального подрядчика. Истец также отметил, что отказ ответчика от расторжения договора препятствует привлечению нового подрядчика.</p> <p>Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, принял решение взыскать с ООО «ИСК «АРКАДА» в пользу ООО «СЗ «Олимп-Камчатка» 764 млн 743 тыс. руб. неотработанного аванса, 4,6 млн руб. задолженности по возмещению затрат на электроэнергию и 4,3 млн руб. расходов по оплате государственной пошлины. Общая сумма взыскания составила 773 млн 714 тыс. руб. Решение не вступило в законную силу и может быть обжаловано.</p>
11.1	<p>24.06.2026 «Аиф» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/s-merii-petropavlovsk-trebuyut-vozmestit-ushcherb-iz-ryabikovskoy</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>С мэрии Петропавловска требуют возместить ущерб из-за свалки на Рябиковской</p>	<p>Дальневосточное межрегиональное управление Росприроднадзора подало иск в Арбитражный суд Камчатского края к администрации Петропавловска. Ведомство требует возместить вред, причинённый почвам из-за несанкционированной свалки, — сумма требований составляет 197 625 рублей.</p> <p>Несанкционированную свалку выявили в ходе выездного обследования 30 октября 2025 года. Осмотр провели на земельном</p>

11.2	<p>za-svalki-na-ryabikovskoy?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch_h</p> <p>24.06.2026</p> <p>«Камчатка медиа» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/2536131/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch_h</p>		<p>Свалка на Рябиковской в столице Камчатки стала предметом судебного спора</p>	<p>участке в районе улицы Рябиковской, д. 34. Свалка площадью 375 квадратных метров расположилась в 199 метрах к востоку от уреза воды Авачинской губы и в 123 метрах к западу от Камчатской больницы ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России. На участке обнаружили древесные отходы, бой стекла, лом бетона, строительный мусор и отработанные автомобильные покрышки.</p> <p>По мнению истца, администрация городского округа отвечает за состояние этой территории и должна не допускать её загрязнения.</p> <p>До обращения в суд Росприроднадзор направлял администрации требование добровольно возместить ущерб, но оно не было исполнено. В связи с этим ведомство вынуждено отстаивать интересы государства в судебном порядке.</p> <p>Рассмотрение дела назначено на 8 июля 2026 года.</p> <p>Росприроднадзор подал в суд на администрацию Петропавловска-Камчатского с требованием возместить 197 625 рублей за вред, нанесённый почвам из-за несанкционированной свалки. Об этом сообщает пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>"В ходе проведения выездного обследования 30 октября 2025 года Росприроднадзором проведен осмотр земельного участка, расположенного в границах Петропавловск-Камчатского городского округа в районе ул. Рябиковская, дом 34. В ходе осмотра установлено, что на земельном участке, в 199 метрах на восток от уреза воды Авачинской губы и в 123 метрах на запад от Камчатской больницы ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России, обнаружена несанкционированная свалка отходов производства и потребления. В частности, выявлены древесные отходы, бой стекла, лом бетона, строительный мусор, отработанные автомобильные покрышки. Площадь свалки составила 375 кв. м.", — говорится в сообщении.</p> <p>Росприроднадзор считает, что администрация городского округа отвечает за эту территорию и обязана была предотвратить</p>
------	---	--	--	---

11.3	<p>24.06.2026</p> <p>«Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/ecologics/rosprirodnadzor-vinit-vlasti-kraevogo-tsentra-v-poyavlenii-nezakonnoy-svalki/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Росприроднадзор винит власти краевого центра в появлении незаконной свалки</p>	<p>загрязнение. Размер ущерба рассчитан по официальной Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.</p> <p>Ранее ведомство направило в адрес администрации требование о добровольном возмещении ущерба, но ответа не последовало.</p> <p>Дело № А24-1966/2026 назначено к рассмотрению на 8 июля 2026 года в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Росприроднадзор обратился в суд с иском к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа. Ведомство требует от городских властей возместить вред, причиненный несанкционированным размещением отходов. Стихийную свалку обнаружили у дома № 34 по ул. Рябиковская. На земельном участке были свалены древесные отходы, битое стекло, лом бетона, строительный мусор, отработанные автомобильные покрышки. Площадь свалки составила 375 квадратных метров. Росприроднадзор решил, что администрация Петропавловск-Камчатского городского округа несет ответственность за данную территорию и обязана обеспечить надлежащее содержание земельного участка, не допуская его загрязнения. Ведомство потребовало от городских властей добровольно возместить вред, причиненный свалкой, на сумму 197 625 рублей. Те отказались. Тогда исковые требования были направлены в Арбитражный суд Камчатского края. Дело назначено к судебному разбирательству на 8 июля 2026 года.</p>
12.1	<p>26.06.2026</p> <p>«Камчатка медиа» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/2538558/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Навага с мышьяком: два производителя возместят убытки "Русской рыбной компании"</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края утвердил мировые соглашения по двум искам АО "Русская рыбная компания" ("РРК") к местным производителям рыбопродукции. Ответчики — ООО "Рыбоконсервный завод "Командор-Инвест" и Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина — признали требования на общую сумму более 7,5 млн рублей из-за поставки наваги с превышением предельно допустимой концентрации мышьяка. Об этом сообщает пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края.</p>

12.2	en.ru%2Fnews%2Finstory%2F5e609367-23e2-519f-983f-39fa2ebb37e0 26.06.2026 «Аиф» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/na-kamchatke-sud-postavke-tochku-v-spore-o-postavke-ryby-s-myshyakom?utm_source		<p>На Камчатке суд поставил точку в споре о поставке рыбы с мышьяком</p>	<p>В июле 2025 года "РРК" заключила контракты с обоими поставщиками на поставку наваги мороженой блочной заморозки: 29 688 кг на 3,86 млн рублей и 15 648 кг на 2,03 млн рублей. Товар предназначался для отправки в Новосибирск. При проверке в лаборатории в обеих партиях выявили мышьяк в концентрации 7,57 мг/кг при норме не более 5,0 мг/кг. Повторный анализ в Новосибирской испытательной лаборатории при ФГБУ "ВНИИЗЖ" показал 13,9 мг/кг — почти вдвое выше предела.</p> <p>Приморское межрегиональное управление Россельхознадзора в сентябре запретило выпуск продукции в оборот. Товар признали непригодным для употребления в пищу.</p> <p>По первому делу (№ А24-5612/2025) "Командор-Инвест" согласился выплатить 4,822 млн рублей, включая стоимость товара, доставку, исследования, хранение и 30% госпошлины. По второму делу (№ А24-5803/2025) Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина признал долг в 2,69 млн рублей на тех же условиях. Оба ответчика обязались оплатить суммы в течение 20 рабочих дней и возместить расходы на утилизацию в течение 10 рабочих дней после подачи подтверждающих документов.</p> <p>"РРК" отказалась от любых дополнительных требований, включая неустойки, пени и штрафы. Суд прекратил производство по делам. Определения пока не вступили в законную силу и могут быть обжалованы в Арбитражном суде Дальневосточного округа в течение месяца.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края утвердил мировые соглашения по двум искам АО «Русская рыбная компания» (АО «РРК») к камчатским производителям рыбопродукции. Ответчики признали требования истца — общая сумма выплат превысит 7,5 млн рублей.</p> <p>В июле 2025 года АО «РРК» (покупатель) заключило с РКЗ «Командор-Инвест» (изготовитель и поставщик) контракт на поставку 29 688 кг мороженой наваги блочной заморозки. Стоимость</p>
------	--	--	---	--

	https://yxnnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F5e609367-23e2-519f-983f-39fa2ebb37e0			<p>партии составила 3, 8 млн рублей. Товар планировали отправить в Новосибирск.</p> <p>После приёмки продукции покупатель провёл лабораторные исследования. В наваге выявили превышение предельно допустимой концентрации мышьяка: сначала зафиксировали 7,57 мг/кг (при норме не более 5,0 мг/кг), а повторное исследование в Новосибирской испытательной лаборатории при ФГБУ «ВНИИЗЖ» показало ещё более высокий уровень — 13,9 мг/кг. Это почти втрое выше допустимого значения.</p> <p>В сентябре Приморское межрегиональное управление Россельхознадзора выдало предписание о недопущении выпуска некачественной продукции в оборот. Товар признали непригодным для употребления в пищу.</p> <p>Изначально АО «РРК» заявило иски о возмещении расходов на сумму 4 млн 676 тыс. рублей — в неё вошли стоимость товара, расходы на доставку, лабораторные исследования и хранение. В мае 2026 года стороны представили в суд мировое соглашение. Согласно его условиям, «Командор-Инвест» признал требования Русской рыбной компании в сумме 4,8 млн рублей, включая 30 % от суммы уплаченной госпошлины.</p> <p>Ответчик обязался возместить расходы на утилизацию товара — в течение 10 рабочих дней после предоставления подтверждающих документов. Также выплатить признанную задолженность.</p> <p>При этом АО «РРК» отказалось от любых дополнительных требований по контракту — в том числе по неустойкам, пеням, штрафам, процентам и убыткам.</p> <p>Аналогичная ситуация легла в основу второго дела. По контракту от 17 июля 2025 года Рыболовецкий колхоз им. В. И. Ленина поставил АО «РРК» 15 648 кг наваги стоимостью 2 млн рублей. Продукция</p>
--	---	--	--	--

12.3	<p>26.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/yadovitaya-ryba-ushla-v-util-kamchatskie-kompanii-zaplatyat-za-navagu-s-myshyakom/</p>		<p>Ядовитая рыба ушла в утиль: камчатские компании заплатят за навагу с мышьяком</p>	<p>была произведена на том же заводе — «Командор-Инвест».</p> <p>Лабораторные исследования подтвердили те же нарушения: содержание мышьяка составило 7,57 мг/кг и 13,9 мг/кг — с превышением норматива более чем в 2,5–2,7 раза.</p> <p>Первоначальная сумма исковых требований составила 2.5 млн рублей. В июне 2026 года стороны заключили мировое соглашение: РК им. В. И. Ленина признал требования Русской рыбной компании в размере 2 млн 690 тыс. рублей (включая стоимость товара, доставки, хранения и 30 % госпошлины).</p> <p>Условия по возмещению расходов на утилизацию и срокам оплаты задолженности аналогичны первому делу. Оба спора были урегулированы на стадии судебного разбирательства — производство по делам прекращено. Общая сумма признанных обязательств ответчиков превысила 7,5 млн рублей.</p> <p>Камчатские поставщики рыбопродукции признали в суде, что отгрузили крупные партии наваги с опасным содержанием мышьяка. Компании-производители согласились компенсировать покупателю больше 7,5 миллиона рублей, передает M-MEDIA со ссылкой на арбитражный суд региона.</p> <p>Рыбу поставляли для дальнейшей отправки в Новосибирск. Первая партия — почти 30 тонн — пришла от «Рыбоконсервного завода «Командор-Инвест». После приёмки покупатель отправил образцы в лабораторию. Оказалось: содержание мышьяка — 7,57 мг/кг вместо допустимых 5,0. Перепроверили в Новосибирске — получили 13,9 мг/кг, почти в три раза выше нормы. Вторая партия весом 15,6 тонны от Рыболовецкого колхоза имени Ленина дала те же цифры.</p> <p>Россельхознадзор запретил выпускать такой товар в продажу, признав его непригодным для еды. Покупатель — АО «Русская рыбная компания» — подал иски. В первом случае требовали 4,7</p>
------	--	--	---	---

				<p>миллиона рублей, во втором — ещё 2,5 миллиона.</p> <p>В суде стороны заключили мировые соглашения. Оба производителя признали долги и обязались выплатить компенсации: один — 4,8 миллиона, второй — 2,7 миллиона. В этих суммах учтены стоимость рыбы, доставка, экспертизы и хранение. Деньги обещают перечислить в течение 20 рабочих дней. Также поставщики возместят расходы на утилизацию опасного товара.</p> <p>Покупатель, в свою очередь, отказался от всех штрафов и неустоек. Мировые соглашения утвердил арбитражный суд Камчатского края.</p>
13.1	<p>29.06.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/67-detey-sirot-na-kamchatke-poluchili-kvartiry-s-nachala-goda/</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Подрядчик проиграл суд детской стоматологии на Камчатке и заплатит за экспертизу</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал строительной компании ООО «Дальстройпроект» в иске к детской стоматологической поликлинике, передает М-MEDIA.</p> <p>Подрядчик требовал признать незаконным отказ заказчика от контракта и взыскать больше миллиона рублей.</p> <p>Конфликт возник вокруг контракта на разработку проектно-сметной документации для капремонта помещений в здании на проспекте Победы, 63. Там планировали разместить городскую детскую стоматологическую поликлинику. Цена контракта — почти 1,5 миллиона рублей.</p> <p>«Дальстройпроект» должен был сдать документацию к 20 мая 2024 года, но не уложился. Заказчик обнаружил в материалах множество серьезных недостатков и в одностороннем порядке расторг договор. Подрядчик с этим не согласился и пошёл в суд.</p> <p>Суд назначил строительно-техническую экспертизу. Результат оказался неутешительным для подрядчика: документация и техобследование выполнены с грубыми ошибками, проектные решения нереализуемы, а результаты обследования признали</p>

13.2	<p>29.06.2026</p> <p>«Камчатка медиа» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/2540915/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fstory%2F818d3238-73a4-59f6-860b-3acfe81403df</p>		<p>Подрядчик не получит оплату за некачественный проект стоматологии на Камчатке</p>	<p>формальными и недостоверными. Потребительская ценность переданных материалов — ничтожна.</p> <p>Суд встал на сторону поликлиники. Отказ от контракта признали законным. В иске «Дальстройпроекту» отказали полностью. Кроме того, компанию обязали возместить заказчику 250 тысяч рублей за проведение судебной экспертизы.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал ООО "Дальстройпроект" в иске к детской стоматологической поликлинике, признав законным односторонний отказ заказчика от контракта на разработку проектно-сметной документации. Экспертиза установила, что переданная подрядчиком документация содержит существенные недостатки, а результат работ не имеет потребительской ценности, сообщает пресс-служба суда.</p> <p>"Решением арбитражного суда в удовлетворении иска ООО "Дальстройпроект" отказано в полном объеме",</p> <p>— говорится в сообщении.</p> <p>Спор возник из-за госконтракта, заключенного в феврале 2024 года на сумму 1 млн 477 тыс. рублей. Подрядчик должен был подготовить проектно-сметную документацию для ремонта помещений на третьем этаже здания на Проспекте Победы, 63, в Петропавловске-Камчатском. Срок сдачи — 20 мая 2024 года. Но заказчик разорвал контракт в июне, так как документация не была доведена до конца и содержала серьёзные замечания.</p> <p>Однако ООО "Дальстройпроект" подало иск на 1 млн 217 тыс. рублей за фактически выполненную работу и на 106 тыс. рублей убытков. Подрядчик утверждал, что замечания заказчика необоснованы. Заказчик же настаивал, что работа выполнена некачественно.</p>
------	--	--	---	--

13.3	<p>29.06.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260629/129694.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F818d3238-73a4-59f6-860b-3acfe81403df</p>		<p>На Камчатке суд признал ничтожным проект детской городской стоматологии</p>	<p>Суд назначил строительно-техническую экспертизу. Её вывод таков: техническое обследование здания и проектная документация — формальные, недостоверные и нереализуемые на практике. Потребительская ценность материалов признана ничтожной.</p> <p>Суд указал, что по условиям контракта обязанность собрать исходные данные и выполнить работу надлежащего качества лежала на подрядчике как на профессионале. Поскольку согласованный результат — документация с положительным заключением госэкспертизы — не был достигнут, оснований для оплаты нет. Иск удовлетворён не был. С ООО "Дальстройпроект" дополнительно взыскали 250 000 рублей на покрытие расходов по экспертизе. Решение пока не вступило в силу.</p> <p>На Камчатке арбитражный суд рассмотрел спор между заказчиком и проектировщиком помещения для новой детской стоматологии. Сумма исковых требований составляла 1,2 миллиона рублей.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, спор возник между ООО «Дальстройпроект» (подрядчик) и ГБУЗ «Петропавловск-Камчатская городская детская стоматологическая поликлиника» (заказчик).</p> <p>В феврале 2024 года стороны заключили контракт на разработку проектно-сметной документации для капремонта и перепланировки нежилых помещений здания, расположенного в краевом центре на проспекте Победы, д. 63. Планировалось, что там разместится детская стоматологическая поликлиника. Цена контракта составила 1 млн 477 тыс. руб.</p> <p>В июне 2024 года заказчик в одностороннем порядке расторг договор, ссылаясь на то, что подрядчик не разработал документацию в установленный срок и не устранил существенные замечания к переданным материалам. ООО «Дальстройпроект» обратилось в суд, требуя признать отказ незаконным и взыскать 1,2 млн рублей</p>
------	---	--	---	---

				<p>стоимости выполненных работ, а также 106 тыс. рублей убытков.</p> <p>Суд назначил строительно-техническую экспертизу, которая подтвердила, что подготовленная подрядчиком проектная документация и техническое обследование здания выполнены со множеством недостатков. Потребительская ценность переданных заказчику материалов признана ничтожной.</p> <p>На этом основании суд признал односторонний отказ заказчика от контракта законным и обоснованным, отказав ООО «Дальстройпроект» в удовлетворении иска. При этом суд взыскал с ООО «Дальстройпроект» в пользу ГБУЗ Камчатского края «Петропавловск-Камчатская городская детская стоматологическая поликлиника» 250 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы. Решение не вступило в силу.</p>
--	--	--	--	---